

OPO

**Opoziční
zpravodaj**



Vážení občané,

K nelibosti některých a zároveň k radosti druhých jsme si dovolili vydat první Újezdský opoziční zpravodaj. Rádi bychom se pokusili poskládat střípky skutečností, které si ve zpravodaji pana starosty určitě nepřečtete. Možná otevřeme oči lidem, kteří bezmezně důvěřují člověku, který stojí v čele našeho města a je podporován krátkozrakými lidmi v radě města a také v zastupitelstvu. Tito lidé si už museli dávno všimnout, že s nimi pan starosta cíleně manipuluje a vždy je dotlačí tam, kde je chce mít. Jsou to většinou lidé vzdělaní a inteligentní, a proto je podivné, že si neuvědomují podíl na všech špatnostech, které se zde dějí.

Je pravdou, že jen málo občanů se podrobněji zajímá o dění v našem městě. Kdyby tomu tak bylo, určitě by se podivovali nad některými projekty, které pan starosta vehementně prosazuje a většinou také prosadí. Už jsem také zaslechla názor, že si lidé z Újezda asi takového starostu zaslouží. Ano, někteří asi, ale jiní by si určitě zasloužili slušného a poctivého člověka, který myslí hlavně na své město.

Možná se Vám některé příspěvky v našem zpravodaji budou zdát neuvěřitelné nebo dokonce lživé, ale mohu Vás ubezpečit, že nemáme důvod si cokoliv vymýšlet. Už jsme si zvykli, že jakmile něco napíšeme, pan starosta to okamžitě obrací „na pravou míru“. Je na každém z nás, abychom si tu „pravou míru“ vytvořili sami.

Byli bychom velice rádi, kdyby náš zpravodaj oslovil co nejvíce občanů. Těm lidem, kteří nám dali svou důvěru moc děkujeme a budeme se snažit, abychom si ji zasloužili.

Dáša Menšíková

Vojenský objekt

Možná už někteří víte, že město dostalo vojenský objekt na Staré hoře (vojákům se už přestal hodit). A tu vyvstala otázka, co s ním. Pan starosta měl geniální nápad pronajmout tento objekt firmě, která prakticky neexistovala. (Mimořádně, byla to jen jakási odnož firmy Pozemstav, s jejímž majitelem se pan starosta dobře zná).

Když jsme na toto upozornili, pan starosta přislíbil vytvořit pracovní skupinu, která by jednala se zástupci dotyčné firmy o jejich plánech ve využití dané lokality. Samozřejmě zůstalo jen u slov a starosta dále prosazoval tento pronájem. Tak stále hrozilo to, že si jakási firma bude nad naším městem dělat prakticky co bude chtít (smluvně vytyčené mantinely se dají vždy šikovně obejít). Posledním „výkřikem do tmy“ bylo, že starosta pozval na zasedání zastupitelstva zástupce dotyčné firmy. Z otázek, které jsme přítomnému pánu pokládali jsme se nic nedozvěděli.

A přece se úspěch dostavil. Najednou se objevil projekt na střelnici, různé nápady na využití budovy vojenského objektu atd. Takže se ukázalo, že existuje i možnost ekonomického prospěchu města. Samozřejmě si realizace takového projektu vyžádá i nemalé náklady.

Jen doufejme, že se vše zrealizuje a tato lokalita bude mít efektivní využití.

Dáša Menšíková

Dopis všem zastupitelům jako apel ke schvalování nového územního plánu města Újezd u Brna

Vážení kolegové,
dostala se mi do ruky pozvánka na veřejné projednání nového územního plánu našeho města, kterou v příloze přikládám.

Již 4. srpna 2011 se má veřejnosti představit nový územně plánovací dokument, který patří mezi nejdůležitější podklady pro rozhodování samosprávy na celém území katastru. Velice mne mrzí, že jsme se nesešli s projektantem nad rozpracovaným

územním plánem – **jak marně sliboval nejméně 2x pan starosta** (jestli si vzpomínáte, mělo být svoláno speciální zasedání jen pro tento účel). Bylo to v době, kdy jsme jeho tvorbu mohli společně ovlivnit, ale také se o něm něco dozvědět seznámit se s vazbami, návaznostmi a zákonitostmi jeho tvorby. **Vždyť zastupitelstvo města je vrcholným orgánem pro schvalování této územně plánovací dokumentace.** A jak může schvalovat, když o této problematice nic neví a je tak málo zváno ke spoluúčasti na jeho tvorbě. V průběhu tvorby měli být členové zastupitelstva seznámeni minimálně s výsledky zpracování našich připomínek, které jsem podávali k prvnímu výstupu – výkresu ve fázi rozpracovanosti (sama jsem odevzdala připomínky na popsaném listu formátu A4). Mělo nám být sděleno, proč ta která připomínka nemohla být patřičným způsobem zakomponována, nebo jak bude vyřešena jinak – vhodnějším způsobem a s logickou návazností. Určitě měly probíhat tzv. výrobní výbory, kdy projektant měl několikrát v průběhu tohoto tvůrčího procesu předkládat svoje návrhy ke korekci. Nelze jen z jedné prohlídky a z jedné varianty usoudit, zda je to řešení pravé. Uvědomme si, že **územní plán stojí statisíce**, nelze, aby nebyl alespoň v začátku řešen variantně – nelze předložit jen jedno konečné řešení bez toho, aby bylo korigováno na jednotlivých detailech a několikrát, tak aby došlo k eliminaci případných chyb a k výběru nejlepšího řešení. Jestli projektant udělá pouze jedno řešení, na kterém si od začátku stojí, vědom si toho, že samospráva tomu nerozumí – není to správné.

Nyní mi dovolu, abych Vám tvorbu územního plánu alespoň trochu přiblížila.

Urbanismu jako takový se zabývá výstavbou osídlení. Tvorba osídlení, ať už měst či vesnice, staví na vědomostech o historické stopě těchto sídel. Zabývá se aspekty demografickými, sociálními, krajinnými, geomorfologickými, technickými, stavebními. Možná jsem nevyjmenovala všechny oblasti – nejde však o vědecké pojednání – chci Vám jen přiblížit tuto bohatou oblast lidské činnosti. Prostě nejde o jakýsi vědecký obor člověku vzdálený, nýbrž obor vyplývající z lidských životních potřeb ve vazbě na prostředí sídla. Každý z nás někde vyrůstal – poznával prostředí nejdříve jen jednoho obydlí a posléze se seznamoval s prostředím celého sídla – někam chodil do školy, někde si hrál, sportoval kulturně se vyžíval. Bylo to právě prostředí toho kterého sídla – vesnice či města, které ovlivňovalo – ať už pozitivně či negativně – náš život spoluvytvářelo naše názory a představy o našem budoucím životě. Do toho prostředí patřily domy, ulice a prostranství či parky i okolní krajina. A toto všechno se snaží urbanismu ve prospěch člověka a jeho rozvíjejících se životních potřeb v sídle vylepšovat, koordinovat a přizpůsobovat.

Každá obec (pozn. i Praha je obcí) musí mít určitou vizi jakým směrem se bude rozvoj jejího sídla ubírat. Měla by si uvědomovat, kde jsou nedostatky v její veřejné vybavenosti, v technické i dopravní infrastruktuře a v neposlední řadě i v uskupení jednotlivých architektonických struktur (stísněná dožítá, nepozitivní zástavba apod.). Tyto všechny informace posbírání projektant při prvotních průzkumech a rozborech sídla. Zpracuje je do elaborátu, který se stává prvořadým pro

následnou tvorbu rozvojové vize obce – územního plánu. Neznamená to, že by se měl optat jen na názor vedení obce, nýbrž by měl shromáždit i názory obyvatel, protože se mohou diametrálně lišit. Po té přistoupí v rámci své odbornosti ke zpracování jednotlivých výkresů územně plánovací dokumentace. Každý z nich je sám o sobě úzce specializovaný na určitou problematiku. Jeden řeší problémová místa z hlediska stavebně technického stavu objektů, jiný z hlediska občanské vybavenosti (např. dostupnost z hlediska docházkové vzdálenosti apod.), z hlediska kvality zeleně, inženýrských sítí, dopravy a podobně. Zmapovává stejně tak i hodnotná místa z výše uvedených hledisek. Z těchto výkresů začíná vystupovat struktura osídlení z pohledu jejich nedostatků ale i pozitiv. Jednoduše řečeno – tvůrce územního plánu si z těchto výkresů vytváří názor na případnou potřebu vylepšení, přeskupení, dotvoření, rozšíření či odstranění některých objektů, komunikací veřejné zeleně, veřejné vybavenosti či průmyslu a výroby.

A přichází fáze navrhování. Začíná na základě požadavků a svých průzkumů tvořit úpravu a vizi rozvoje jednotlivých složek sídla: návrhový výkres dopravní infrastruktury, návrhový výkres technické infrastruktury tj. inženýrských sítí a dále návrhový výkres jednotlivých funkčních ploch = výroby, občanské vybavenosti, bydlení, sportu a rekreace, zeleně včetně podrobnějších funkčních regulativů – jako je podlažnost a přípustnost či nepřípustnost jednotlivých činností a funkcí v dané funkční ploše. Konečnou fází je pak vytvoření komplexního výkresu, který výstupem veškeré výše popsané činnosti.

Celý tento proces je odbornou činností, vycházející z určitých pravidel, které však neodporují zdravému rozumu – jsou zcela logické. Dám příklad – plocha čistého bydlení, kde se odehrává pouze bydlení má mít největší ochranu – nemá být rušena hlukem, prachem, pachem a nemůže být tudíž umístěna bezprostředně vedle průmyslové zóny. Měla by být obklopena maximálně plochou smíšenou bydlení s drobnými službami nerušícími své okolí. Na plochy smíšené by mohly navazovat plochy centrální – rušnější střed města s obchody a tak dále. Plochy výrobní by se měly například umísťovat na okraj sídla nejlépe tak, aby nemohly negativně ovlivňovat život v sídle (zohledňují se třeba i převládající větry – které by hluk nebo prach či pach mohly odnášet směrem k osídlení). Pokud chce urbanista rozvíjet plošně některou z funkcí – musí její umístění podléhat urbanistickému pravidlu, které však vychází z logické úvahy a je dobré, když nějak navazuje na již existující takovou lokalitu. Pokud to z nějakého důvodu nejde, musí to být v dalším nejlépe vyhovujícím místě. Není možné, aby na plochu průmyslu a výroby navazovala přímo plocha pro bydlení. Každý z nás si jistě dokáže představit možné problémy vycházející z takto nevhodně umístěných funkčních ploch. A takové místo se po realizaci zákonitě stane střetem dvou zájmů, stížností a problémů, které i samospráva bude muset řešit.

Proto pečlivě zvažujme – prohlédněme si nový komplexní výkres a hledejme v něm logické návaznosti. Zkontrolujme si každý z nás okolí svého bydliště,

podívejme se kde budou vyrůstat nové rodinné domy, kde se bude rozvíjet sport a rekreace, ve které části osídlení přibude občanská vybavenost – školství, obchody, kulturní zařízení, tak aby žádná část obce nezůstala bez vybavenosti např. obchody apod. Zkontrolujme, zda veřejná zeleň nově navržená je propojena s veřejnou zelení stávající, například alejemi, aby se jí dalo procházet a čerpat energii z její krásy. Nedovolme, aby se kvalitní lokality čistého bydlení, jejichž hodnota spočívá právě v menší hustotě zastavění, zbytečně a nestřídmě zahušťovaly – bylo by to na úkor současné úrovně bydlení jejich rezidentů. Pokud dnes víme, že například bydlení v pensionu je rušeno sportovně rekreačním areálem koupaliště (Krajská hygienická stanice již řešila několikrát) nedopusťme, aby v jeho blízkosti opět přibyla plocha určená pro bydlení – opět by docházelo ke stížnostem. Nedovolme umenšovat zeleň v našem sídle, jedná se o plíce města, které si každé město chrání a naopak se je snaží rozšířit v návaznosti na narůstající smog z rostoucího automobilismu. Proto Vás zvou na veřejné projednávání, které se uskuteční na Městském úřadu Šlapanice, detašovaném pracovišti v Brně na Opuštěné 2.

Závěrem bych chtěla podotknout, že schválený územní plán nikdy není neměnnou listinou. Je to živoucí útvar, který je nutný neustále aktualizovat, obnovovat – nechat zpracovávat nové a nové změny územního plánu. Některá z obcí tvoří co rok až dva změnu územního plánu. Uvědomme si jedno v současné době je náhled na problematiku jeden a za nedlouho může být druhý (např. na základě zájmu investorů o území dosud neurbanizované). Pokud bude tato změna vyvolána investorem je možné vyžadovat na něm podíl na nákladech za pořízení takové změny, které se nemálo liší od nákladů na pořízení nového územního plánu.

Prosím uvědomte si, že je tato problematika mnohem a mnohem složitější. To co vyžaduje výuku na vysoké škole několik let nelze obsáhnout v jednom malém článku. Zjednodušení jsem využila k lepšímu pochopení tak, abych Vás nezatížila moc odborným výkladem.

Děkuji všem těm, kteří vydrželi až do konce a těším se 4. 8. 2011 na shledanou – zdraví Helena Jakubcová.

Reakce pana starosty:

Vážený zastupitelé,
obdrželi jste přípis paní zastupitelky Ing. arch. Heleny Jakubcové, ke kterému musím konstatovat.

Minulý územní plán, který byl přijat, vedla paní Ing. arch. Helena Jakubcová a výsledek byl skutečně tristní. Je hezké, že Vám paní architektka přibližuje tvorbu nynějšího územního plánu, a je nepochopitelné, jaký byl výsledek, když celou akci vedla. Je však pravdou, že jste byli seznámeni s tím, že existuje návrh

územního plánu v pracovně starosty a že již déle než 2 měsíce se s ním můžete podrobně seznámit. Je dále pravdou, že paní architektka požadovala, aby všechno, co bylo ve starém územním plánu, bylo převzato, a to se stalo. Dále všechny písemné požadavky občanů byly včleněny.

Jan Hradil
starosta

Dle vydaného Zpravodaje města Újezd u Brna z října roku 2006 pan starosta v charakteristice Ing. Dvorníka napsal toto cituji:

„Ing. Dvorník s Ing. Mácou tvořili dvojici, která byla úzce vázána na perspektivní návrhy, kam by se měla ubírat výstavba některých lokalit města. Tímto vlastně zásadně ovlivnili vznik nového územního plánu, který se bude realizovat v průběhu dalších desítek let.“

Až se to hodí – tak jsou „zásluhy“ připisovány pouze mně! Já jsem byla přizvána pouze ke zpracování podkladů pro zadání nového územního plánu – kdy jsem vytvořila jak textovou tak i grafickou podobu těchto podkladů. Dále už zpracovatel územního plánu předkládal všechny rozpracované výkresy pouze panu starostovi a já jsem v průběhu zpracovávání nebyla ke kontrole přizvána. To, co mi pan starosta nyní nejvíce vyčítá – že ve výkresech chyběl aktuální stav katastru nemovitostí – jsme věděli všichni – tato podmínka byla součástí mnou zpracovaných požadavků pro zadání nového územního plánu – měl to tedy ohlídat ten komu byly výkresy v průběhu zpracovávání předkládány.

Helena Jakubcová

Reakce zpracovatele územního plánu po té co ho pan starosta vyzval:

Děkuji, trochu mi uniká, co chtěla paní architektka tímto článkem říct. Jednak se paní architektka mylí již v samém úvodu svého projevu a to tím, že se nyní nejedná o veřejné projednání územního plánu, ale o společné jednání o územním plánu s dotčenými orgány státní správy, ostatními organizacemi a správci sítí. Veřejné projednání bude následovat až po zapracování připomínek a námitek vzešlých z tohoto společného jednání. Nevím, jestli může zvát jeden zastupitel ostatní na společné jednání o návrhu územního plánu. Podle rozdělovníku bylo pozváno město Újezd u Brna, tzn. zástupce tohoto města – pověřený zastupitel pro územní plán. Paní architektka byla pozvána zřejmě jako zástupce stavebního úřadu při OÚ Sokolnice.

Naštěstí se opravdu jednalo pouze o projednávání s dotčenými orgány státní správy – tím líp, to veřejné – s občany nás teprve čeká – PROSÍM, BUĎME TEDY VE STŘEHU!

Helena Jakubcová

Ted' k jejímu článku.

Paní architektka připomínkuje absenci projednání územního plánu v rozpracovanosti. Při zpracování návrhu územního plánu bylo předloženo několik dílčích výstupů, které se připomínkovali a pokud to bylo možné, tak se do návrhu územního plánu zapracovali. Včetně oprávněných připomínek od ní. Před zpracováním územního plánu se zpracovává zadání územního plánu, které se připomínkuje a zastupitelstvem odsouhlasuje a schvaluje. Pokud se z oprávněného důvodu požaduje zpracování variantního řešení územního plánu tak je nutno tento požadavek zapracovat do zadání a potom se vypracovává koncept územního plánu, který je právě řešen ve variantách a po projednání se vybírá optimální varianta na základě které je zpracován návrh územního plánu. Tento požadavek v zadání ukotven nebyl a proto nevidím důvod proč bychom měli zpracovávat variantní řešení (koncept). Přijít s tímto požadavkem měla před rokem.

Když jsem si její literární dílo přečetl, tak si myslím, že **vše o čem tam píše je v návrhu zpracováno. S VÝJIMKOU plochy pro výstavbu bytových domů u městského parku.**

Plocha je však od zdroje hluku (koupaliště) oddělena vzrostlou, kvalitní zelení, která bude ještě zkvalitněna novými úpravami dle zpracovaného projektu, na který je již vydáno pravomocné stavební povolení. A co se týče změn územního plánu?

Dle zákona je třeba zpracovat aktualizaci územního plánu nejdéle do 4 let. Může to být i v kratším období. Tato aktualizace nahrazuje vypracování změn územních plánů. To jen ve stručnosti jako reakce na článek paní architektky Jakubcové.

Ing. arch. Vladimír Pokluda

Vše zpracováno? Vždyť dvě podmínky, o kterých jsem se nejvíce rozepisovala – umenšování zeleně a nevhodně umístované stavby – jsou ve zmíněné výjimce obsaženy. Variantně řešeno mělo být právě umístění bytových domů, které podle návrhu samosprávy není v souladu s urbanistickými pravidly a podle návrhu urbanisty by mělo být řešeno v souladu se základními urbanistickými pravidly **úplně jinak.**

Urbanismus a územní plán není o vlastnických vztazích ve smyslu – „**tady máme obecní pozemek – tak tady nám to, pane architektke, nakreslete,**“ – tak to tedy opravdu není a pokud ano, není to vůbec v pořádku!

Helena Jakubcová

Překroucená fakta...

MĚSTO ÚJEZD U BRNA
Komenského 107, 664 53 Újezd u Brna

IČO 00282740 ☎ 544 224 218, 336
e-mail: obec.ujezd@oasenet.cz Fax: 544 224 778 PSČ 664 53

Ing. Arch. Helena Jakubcová
Šternovská 728
664 53 Újezd u Brna

V Újezdu u Brna dne 8.2.2011

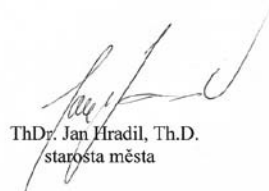
Vážená paní zastupitelko,

tímto Vás musím písemně upozornit, že Vaše chování na zastupitelstvu města dne 7.2.2011 se nesmí opakovat.

1. Přerušila jste jednání zastupitelstva města jekotem, který byl neúměrný a já jsem byl nucen Vás napomenout.
2. Jste to pravidelně Vy, která narušuje chod zastupitelstva města tím, že si bere slovo, kdy chce, jak chce a nečeká na to, až slovo obdrží.
3. Nebude se opakovat vyhrožování soudem panu zastupiteli Ing. Vlastimilu Bílkovi, Ph.D., ani komukoli jinému. On řekl názor, který možná byl trochu ostřejší, ale já musím prohlásit, že o inkriminované osobě, tedy o starostovi obce Sokolnice, si myslím totéž. Lži a polopravdy, které byly publikovány v předvolebním materiálu s citací přípisu pana Jiřího Životského, jsou dokladem o panu Životském.

Proto Vás žádám, abyste nereagovala tak, jak jste reagovala. Je pravdou, že jsem napomenul také pana Ing. Vlastimila Bílka, Ph.D., ale věřte, že on prozatím nenadělal příliš mnoho škod.

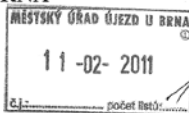
S pozdravem


ThDr. Jan Hradil, Th.D.
starosta města

MĚSTO
664 53 ÚJEZD U BRNA
OKRES BRNO - VENKOV

MĚSTO ÚJEZD U BRNA
KOMENSKÉHO 107
ÚJEZD U BRNA

DÁŠA MENŠÍKOVÁ
ŠTERNOVSKÁ 717
ÚJEZD U BRNA



dne 10.2.2011

Pane starosto,

dnes jsem měla možnost přečíst si dopis, který jste poslal paní Ing. Arch. Jakubcové. Doslova mě šokoval. Proto musím vyjádřit svůj vlastní názor k situaci, která přerušila jednání zastupitelstva.

Pan Ing. Bílek, Ph.D. byl otočen zády k Vám, takže jste nemohl vidět ten stupidní a ubohý úšklebek, který byl adresován paní Jakubcové. Nechápu jak může tak reagovat inteligentní člověk, natož zastupitel města. Ale možná si p. Ing. Bílek, Ph.D. myslí, že si může dovolit úplně všechno. Má pocit, že pod Vaší záštitou mu vůbec nic nehrozí. A jakákoliv jeho omluva paní Jakubcové neospravedlní jeho "strupské" chování.

Paní Jakubcová reagovala ještě velice mírně. Jsem ráda, že ten úšklebek neudělal na mě. Asi bych se tak neuměla ovládnout jako ona.

Nemyslím si rovněž, že p. Jakubcová narušuje průběh jednání zastupitelstva, jen má věcné připomínky. A buďme rádi za ně, jinak by jednání bylo čistě ve Vaší režii.

Ráda bych věřila tomu, že jste podobný dopis poslal i panu Ing. Bílkovi, Ph.D. Jeho pochybení je daleko závažnější než pochybení p. Jakubcové. A mimochodem, nejsem si jistá, jestli máte právo členy zastupitelstva peskovat jako malé děti. Nejsou vašimi podřízenými.

Pokud si p. Ing. Bílek, Ph.D. myslí, že může beztrestně veřejně o někom říci, že je to darebák, tak to je na velkém omylu. Dotyčný člověk se může samozřejmě bránit a to i u soudu. Takže i v tomto měla p. Jakubcová pravdu.

To, že p. Ing. Bílek, Ph.D. prozatím nenadělal mnoho škod je sice pravda, ale také je pravdou, že kdo nic nedělá, nic nepokazí. A p. Ing. Bílek, Ph.D. určitě nic nepokazí celé volební období.

S pozdravem
Dáša Menšíková

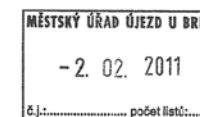
Příspěvek | č.4

4

Vážení občané,
tento podnět zastupitelstvu jsem podala po zjištění skutečností, že se v Újezdě přidělují byty jak se někomu hodí. Proto jsme navrhovali toto řešení. Jako vše, co má nějaký smysl, ale jak se říká „nehodí se to do krámu“, jsme stejně nic neprosadili. Byli jsme jako vždy přehlasováni.

Dáša Menšíková

MĚSTSKÝ ÚŘAD
ÚJEZD U BRNA



Dáša Menšíková
Šternovská 717
Újezd u Brna

dne 2.2.2011

Věc: **podnět k projednání pro členy zastupitelstva.**

Navrhuji, aby se členové zastupitelstva na svém zasedání dne 7.2.2011 zabírali otázkou zveřejnění pořadníku čekatelů na obecní byty na internetových stránkách městského úřadu.

Zamezí se tak spekulacím o neoprávněných manipulacích s pořadím a prodlužování čekací doby občanů, kterým se čekání na byt zdá nepřiměřeně dlouhé.

S pozdravem
Dáša Menšíková

Příspěvek | č.5

5

Dne 16.9.2011

Vážení zastupitelé,
snad si všichni pamatujete, že na posledním zasedání zastupitelstva jsem položila panu starostovi otázku, co se děje s žádostí paní Mácové, která spěchá s otevřením svého nového obchodu. Pan starosta mi sdělil, že její žádost má nějaké nedostatky, a ať se paní Mácová dostaví na městský úřad, že jí pomůže tyto odstranit.

Paní Mácová tak učinila a jakmile vstoupila k panu starostovi, překvapil ji otázkou, proč s tím chodila za mnou. Už s větším podivem bylo, že tu stejnou otázku jí položila i pracovnice MÚ.

Naskýtá se otázka, jestli není v našem městě něco špatně. Jistě mi dáte všichni za pravdu, že občané, kteří si mě zvolili za svého zastupitele mají právo se na mě obracet se svými problémy a připomínkami a já bych se měla snažit jim pomoci.

Nevím jak to chodilo v době, kdy jsem v zastupitelstvu nebyla, ale budeme si muset zvyknout, že to tak fungovat bude. Chodí za mnou totiž stále více lidí a já jsem tomu ráda.

A myslím, že by pracovnice MÚ měly dostat školení o tom, jaká má občan práva ve vztahu ke svým zastupitelům.

Dáša Menšíková

Vážený zastupitelé, reaguji na přípis zastupitelky Menšíkové. Pouze upozorňuji, že zastupitelka Menšíková nemusela urgovat řešení problému, protože žádost paní Mácové ještě nebyla na Městském úřadu Újezd u Brna 30 dnů, tedy byli jsme řádně v termínu, ale žádosti chyběly základní údaje.

Paní Menšíková, mýlíte se ve svém přípisu ze dne 16. 9. 2011, ale na to jsem si zvykl. Žádost paní Mácové měla věcné chyby a já jsem jí pomohl tyhle věcné chyby odstranit. Podotkl jsem, že příště, když bude něco potřebovat, a není to v povinnosti mé jako starosty, nebude mi tyto vzkazy vyřizovat paní Menšíková, a to tedy nebude.

K poznámce, že by pracovnice měly dostat školení, si, paní Menšíková, školte, koho chcete, ale zaměstnanci radnice jsou řádně vyškoleni a jsou dle zákona personálně podřízeni mně.

Paní Menšíková, je dobře, že se na Vás občané obracejí a Vy jim problémy řešíte, to děláte velice dobře. Prozatím jste však s žádným problémem, kromě paní Mácové, nepřišla, tak nevím, jak je řešíte.

Pokud budete Vy něco potřebovat, můžete se na mě obrátit, jak to učinil Váš bratr.

*S pozdravem
ThDr. Jan Hradil, Th.D.,
starosta města*

Když už jsme u těch omylů, tak pan starosta nemá úplnou pravdu ve věci vyřizování podání. Pokud je zmíněna lhůta třiceti dnů, tak je třeba si uvědomit, že správní řád ukládá vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu. Pouze pokud nelze rozhodnutí vydat bezodkladně, je správní orgán povinen vydat rozhodnutí v příslušné lhůtě. Co se týká odstranění nedostatků podání, tak správní orgán je

povinen podateli pomoci odstranit vady podání radou a poučením. Za tímto účelem správní orgán bezprostředně po převzetí podání, ještě v přítomnosti podatele, jeho obsah zkontroluje. V případě, kdy není odstranění vad možné neformálně, popř. na místě samém, vyzve správní orgán písemně podatele k odstranění jeho vad a stanoví mu přiměřenou lhůtu.

Milan Šafařík

6

Příspěvek | č.6

Sloupek Miloše Zapletala

Když jsem se na podzim loňského roku stal zastupitelem našeho města, šel jsem do toho nezatížen vším, co jsem o tom či druhém slyšel. Věřil jsem, že když se bude na zastupitelstvu jednat o důležitých a rozumných věcech, tak „stranická“ či jakákoliv jiná příslušnost zde nebude hrát roli a že zvítězí zdravý rozum a zájem většiny nás – občanů. Je jasné, že nikdy žádným rozhodnutím nebude vyhovovat všem. Měli bychom se ale snažit, aby se vyhovělo většině – samozřejmě pokud to zákony dovolují.

Nyní, po téměř roce, si už toto nemyslím. Bohužel či bohudík? Nevím...

Časté výsledky hlasování zastupitelstva v poměru 9:6, stejně jako téměř 99% hlasování rady města v poměru 5:0, je jen jedním z důkazů.

V žádném případě netvrdím, že všechny návrhy „pozičního“ vedení města byly špatné. Spousta věcí se odhlasuje v poměru 15:0.

Na druhou stranu se ale při naprosté většině návrhů nás – „opozičních“ zastupitelů, vždy hlasuje v poměru 6:9 – tedy „pozice“ města nás vždy přehlasuje a to mnohdy BEZ ohledu na to, o ČEM se hlasuje.

Na tomto místě nevystupuji proti panu starostovi. Je to člověk takový, jaký je. Chci ale na tomto místě upozornit na nechuť či obavu ostatních členů rady města, (<http://www.ujezdubrna.cz/samosprava/zastupitelstvo-a-rada/slozeni-zastupitelstva-a-rady-mesta/>) se při hlasování na radě panu starostovi postavit. Přece není možné, aby někde existovalo 5, v osobním životě jistě rozdílných lidí, kteří by se stále shodovali na tom, co je jim předloženo.

Tedy na případné zajímavosti, které se v našem městě dějí, se ptejme i ostatních radních, když se s nimi setkáme tam na tenise, tu v restauraci, nebo v kostele. I oni jsou námi zvolení zástupci – tedy i oni mají před námi všemi svoji zodpovědnost za dění v našem městě.

Rada je nejvyšším orgánem samosprávy. Starosta je v mnoha případech jen VYKONAVATELEM usnesení rady.

V několika člancích uvádím několik věcí, které podle mne stojí za zmínku, nebo které uvedeny v oficiálním „zpravodaji města“ byly, ale mají i svoji druhou stránku...

Pokud bude v níže uvedených člancích uvedena nepravdivá informace a kdokoliv nám tuto skutečnost dokáže, uvedeme v dalším čísle našeho zpravodaje veřejnou omluvu. Upozorňuji, že uvedení hypotézy není nepravdivou informací.

Príspevky na činnosti spolků a sdružení – a ti druzí

Jakožto zastupitelé za TJ Sokol mi jde zejména o získání přiměřeného množství finančních prostředků pro tuto organizaci. Samozřejmě v našem městě jsou i jiné organizace. Otázkou je, na základě jakého klíče by finanční prostředky mezi tyto organizace měly být přidělovány.

Podle mého selského rozumu by klíč měl zahrnovat počet aktivních členů daného sdružení a počty dnů, kdy se s danými členy něco děje.

Jelikož se k daným číslům ostatních organizací nedostanu, uvádím pro možné srovnání počty členů TJ Sokol.

Celkem registrovaných a platících příspěvky: 250

Aktivních (cvičících): 180

Provoz: 5 dnů v týdnu, každý den cca. 3 hodiny + sezónní víkendové utkání v házené.

Tedy vedoucí ostatních sdružení porovnejte příspěvky a členstvo...

Dle usnesení č. 2 – ze zasedání Zastupitelstva města Újezd u Brna (dále jen ZM), konaného dne 6. 12. 2010 v 19.00 hodin v jídelně DPS Újezd u Brna, bylo rozděleno:

- | | | |
|-------------------------|-----------|-------------------------------|
| • Salesiánské hnutí | 23.000 Kč | |
| • Nadace ZŠ | 30.000 Kč | |
| • TJ Sokol Újezd u Brna | 20.000 Kč | cca. 10 Kč na aktivního člena |
| • SK Újezd u Brna | 20.000 Kč | |
| • Svaz diabetiků | 10.000 Kč | |
| • Junák, Újezd u Brna | 15.000 Kč | |
| • Adopce banglad. dětí | 13.200 Kč | |
| • Rybáři | 15.000 Kč | |

Mimo to bylo v dalších zastupitelstvech odsouhlaseno:

- dotace farnímu úřadu v Újezdě u Brna ve výši 5.000 Kč na vánoční mši „Hej mistře“ od J. J. Ryby, která se konala 24. 12. 2010
- příspěvek občanskému sdružení Maverick. rescue ve výši 5.000 Kč na „Závody do vrchu Mohyly míru“ ve dnech 16.–17. 4. 2011.
- a další...

K výše uvedeným příspěvkům dodám jednu úsměvnou historii, kdy se mě kolega z práce – radní z obce Drnovice – ptal, kolik že město Újezd přispívá sportovním oddílům, neboť na rok 2011 byl navržen příspěvek pro jejich fotbalový oddíl (který již zdaleka není tím, co býval v 80-tých letech) pouhých 150 tisíc a přitom v roce 2010 to bylo 200 tisíc, tedy se jim zdá příspěvek malý.

Tak jsem se musel dlouze a dlouze smát...

Proč se o tomto zmiňují?

Samozřejmě všem zástupcům daných spolků jde jistě o to, aby se příspěvky na naši činnost zvýšily. Zejména pokud pracujeme s mládeží, jedni je vedeme ke sportu, druzí k přírodě a snad i tedy jistou měrou přispíváme k tomu, že se z nich nestanou sprejeři, alkoholici a feťáci, bychom si to i z hlediska společenské odpovědnosti zasloužili. Bohužel, myšlení vedení obce jde směrem jiným...

Na co jiného peníze naopak JSOU...

Príspevek 80 tisíc na „THONET MUNDUS“

Zajímavá kauza o tom, kam jsou peníze nás všech směřovány a o tom, že když neprojde napoprvé žádost o příspěvek na 50 tisíc, tak projde napodruhé žádost o příspěvek na 80 tisíc a k čemu to nakonec všechno je...

Kdo četl městský zpravodaj, možná ho zaujal článek jednoho občana o penzionu pro důchodce. (Je s podivem, že tento článek, který celkem ostře kritizuje budovu a její vybavení, ve zpravodaji vůbec vyšel. Je to asi proto, že penzion se stavěl ještě za starosty Kotolána.) Tento pán požádal město, zcela oprávněně, o příspěvek na jím psanou odbornou publikaci „THONET-MUNDUS A TI DRUZÍ“. V žádném případě si nedovoluji hodnotit obsahovou a odbornou kvalitu daného díla. Dovolím si ale upozornit na to, že naše město není NIJAK historicky spojeno ani s autorem, ani s firmou, o které je v publikaci řeč.

Takový názor měla i většina zastupitelů a tak na **zasedání ZM ze dne 10. 1. 2011 ZM rozhodlo, že se nebude účastnit vydání knihy Jiřího Uhlíře „THONET MUNDUS“**. Výjimečně se tehdy hlasovalo s některými „pozičními“ zastupiteli PROTI návrhu.

Ale co čert nechtěl. Na následující zastupitelstvu pronesl sám autor svůj odborný výklad o tom, JAK je to úžasná publikace, a proto **USNESENÍ č. 5 – ze zasedání ZM konaného dne 7. 2. 2011** obsahuje i bod:

- ZM rozhodlo požádat JMK o dotaci na vydání odborně populární publikace „THONET-MUNDUS A TI DRUZÍ“ s tím, že JMK poskytne částku ve výši 135.000 Kč, autor 50.000 Kč a **město Újezd u Brna částku ve výši 80.000 Kč**. ZM pověřuje starostu města podáním žádosti na JMK a pověřuje starostu podpisem smlouvy s JMK. ZM pověřuje starostu podpisem smlouvy s nakladatelstvím, které publikaci vytiskne.

Tedy nejenže město přispěje autorovi částkou 80 tisíc, ale ještě pomohlo vyřídit dotaci od kraje.

(Mohu jen spekulovat o tom, co nyní přesvědčilo zastupitele. Zda autorův pozeňnaný věk, nebo že procitli a stali se odborníky v daném oboru, nebo to prostě jen už chtěli mít za sebou, neboť potřetí by se třeba hlasovalo o 100 tisících... A vlastně městu hrdinně ušetřili dalších 20 tisíc?)

A dále dle **USNESENÍ č. 9 ze zasedání ZM, konaného dne 20. 6. 2011:**

- ZM vydává souhlas s klíčem pro rozdělení knih THONET MUNDUS A TI DRUZÍ. ZM rozhodlo knihy, které patří městu, dávat jako reprezentativní knihy, např. k výročí, aj.

Jde o to, že jelikož město na knihu dalo dotaci, tak sice dostane „aliquotní“ podíl daných publikací, ale nemůže je prodávat případným zájemcům z technického či historického oboru. Tedy ji můžeme pouze rozdávat.

A lide, hádejte komu!

No přece prvňáčkům a druháčkům na začátku školního roku!

Tedy místo toho, abychom dětem dali nějakou klasickou pohádkovou knížku – ať již Rumcajse, Ferdu Mravence, Křemílka a Vochoomůrku a pod., kterou by si prvňáčci mohli prohlížet a těšit se, že na konci roku si ji budou moci stejně jako začínající druháči i přečíst, tak město jim dá publikaci, která svým zaměřením je určena vyloženě dospělému čtenáři a to ještě s úzce zaměřeným zájmem.

Bylo my z toho z počátku do smíchu, ale posléze až do pláče...

Možná se kniha bude dávat i jako dar starším jubilantům s dárkovým košem, nebo místo něj? To je již jen další stránka stejného příběhu...

PS:

Tento článek v žádném případě NENÍ určen PROTI autorovi publikace či jí samé! Je určen k ilustraci toho, JAK se v Újezdě rozhoduje o příspěvcích a dotacích v závislosti na jejich „společenském“ přínosu – nebo je to snad jinak?

Snaha o zprůhlednění agend města

I když je to mnohdy předem ztracené, pokoušíme se navrhnout některé věci, které by zprůhlednili chod radnice.

Jednou z takových věcí byl již začátkem roku návrh na to, aby **veškeré pořadníky na obecní byty, umístění v DPS apod. byly volně přístupné na webu města** – samozřejmě s ohledem na ochranu osobních údajů, tedy jen se jménem, datem přijetí žádosti a aktuálním pořadím.

K čemu – no samozřejmě abychom se vyvarovali toho, že někdo na nějaký byt či umístění čeká několik let, pak dojde osoba, která se do seznamu ani nezapíše a již daný byt má...

Prosím NIKOHO neobviňuji, na nikoho neukazuji – pokud se v tom někdo vidí, tak co už my s tím...

Jak to dopadlo:

USNESENÍ č. 5 – ze zasedání ZM konaného dne 7. 2. 2011

ZM rozhodlo, aby na webové stránky města nebyly umístěny veškeré žádosti o byty.

Doplnění – poměrem **9** (pozice) : 6 (opozice)

Aniž bychom se bavili o technických možnostech či nemožnostech, kolik by to stálo atd., prostě vedení města to odmítá s tím, že koho to zajímá, má možnost si zajít na radnici a podívat se...

Ustanovování pracovních skupin, které se nikdy nesejdou

Účast zastupitelů na jednáních zastupitelstva je povinností každého z nás. Pokud se někdo z vás takového jednání zúčastnil tak ale ví, že se jedná o spoustě mnohdy nepodstatných věcí a na ty podstatné pak zbývá pár minut – takže se stejně nic neřeší a buď se odsouhlasí (klasickým poměrem) to, co má pan předsedající připraveno, nebo se to přesune do rady.

Sem tam nás ale pan starosta překvapí a navrhne založení pracovní skupiny, na které by se daný problém řešil podrobněji s těmi, kdo má zájem.

První pracovní skupina vznikla někdy v lednu či v únoru na **Využití objektu stará hora**.

Druhá pracovní skupina vznikla někdy v květnu na téma **Koupaliště**.

Do obou těchto skupin jsme se přihlásili vždy téměř všichni „opoziční“ zastupitelé a jen někdo z „pozičních“. A to je asi ten důvod, že se ani jedna tato pracovní skupina NIKDY nesešla – přesněji vedoucí těchto skupin (pan starosta) je nikdy nesvolal a všechno si řešil s druhou stranou sám, nebo se „svoji“ radou města.

A pak někde slyšíme, že jelikož nemáme zájem více pracovat pro obec, tak se nemůžeme divit, že s námi nikdo nejedná. Co k tomu dodat ?

Ani jedno ustavení pracovní skupiny není uvedeno v oficiálním zápisu, i když se odsouhlasovalo a informace o ustavení skupiny a členové během zasedání do konceptu zápisu uváděli.

Bohužel se tedy nemůžeme na tuto skutečnost oficiálně odvolat – ale opravdu, je to tak.

Je to poučení pro příště...

Poplatky z pořádání kulturní akcí

Pokud srovnáme hojnost kulturních akcí konaných v Újezdě s okolními obcemi, vždy (*i za dob socialismu*) na tom byl Újezd z nějakých důvodů špatně. Na čaje jsme chodili do Telnice, na zábavy do Hostěradek, v Újezdě „zdechli pes“. Samozřejmě každá mince má 2 strany. Když se pořádá jakákoliv akce, je zvýšené riziko toho, že se někde v obci něco poničí. Od toho ale přece máme městskou policii, která by na toto měla (*nejen v těchto dnech*) dohlížet.

Tedy i s tímto vědomím se TJ Sokol v Újezdě již několik let pokouší pro kulturní vyžití, zejména mládeže něco dělat. (Tak to prostě je, my jsme na diskotéky a čaje chodili také když nám bylo „náct“).

Přítom výtěžek (*pokud nějaký je*) z těchto akcí je výlučně **použit na naši činnost, tedy na práci V OBLASTI TĚLOVÝCHOVI A SPORTU PŘEDEVŠÍM S MLÁDEŽÍ**. Není to předmětem našeho podnikání a žádný jednotlivec z vedení TJ Sokol na tom nezbohatnul. Nejenom s odkazem na první článek mého sloupku „Příspěvky na činnost“ ale i s odkazem na to, že ani ústřední svaz TJ Sokol nemá peníze na rozhazování a příspěvky na provoz jsou ve vztahu k dnešním cenám menší a menší, tak prostě někde na provoz vzít musíme a každá stokoruna z diskotéky je dobrá.

A v tomto okamžiku přichází na vedení TJ Sokol po létech (desetiletích) klidu přípis, že máme platit ze vstupného daných kulturních akcí poplatek.

ANO, je pravda, že poplatek ze vstupného se podle §6 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů ve výši 20% platit má. Je to dáno samotným zákonem a i vyhláškou města.

Je i pravda, že jsme se hloupě vymlouvali na ústní dohodu ještě se starostou Kotolánem, kdy nám byl tento poplatek odpuštěn.

Nicméně pokud se podíváme na § 6 daného zákona, pak:

V bodě (1) je uvedeno: Z akcí, jejichž celý výtěžek je určen na charitativní a veřejně prospěšné účely, se poplatek neplatí.

A tudíž jsme vedli předem prohranou bitvu s radou města na téma, zda práce s mládeží v oblasti tělovýchovy a sportu NENÍ veřejně prospěšným účelem. Podle nás ANO, podle rady obce NE.

Možná, že kdyby výtěžek ze vstupného byl věnován na vydání nějaké odborné publikace, tak bychom s veřejně prospěšným účelem uspěli...

A bod (3) zní: Sazba poplatku ze vstupného činí až 20% z úhrnné částky vybraného vstupného. Obec může po dohodě s poplatníkem stanovit paušální částkou.

Tedy pokud obec nemá více peněz na příspěvek na činnost spolkům, a z Městského zpravodaje to máme díky „neplánovaným výdajům na opravu Rychmanovského mostu za koupalištěm potvrzeno“, tak mohla alespoň rada města dojít s návrhem na nějakou „směšnou“ paušální částku – např. 500 Kč za rok. Zákonně stanovení by bylo splněno, TJ Sokol by byla spokojena a já bych nemusel psát tento článek.

Na tomto místě již slyším odpověď – tak jste si o to měli „požádat“. Co k tomu říct?

a) ten, kdo podával nějakou žádost na město, mnohdy ví, kde skončí

b) a snad žijeme již v době, kdy by bylo vhodné, aby veřejní představitelé

sledovali, co která organizace pro obyvatele dané obce činí. A tedy nějaké zvýhodnění či nabídka by mohla dojít právě ze strany města bez toho, aby kdokoliv o ni musel žádat.

Pod čarou 1

USNESENÍ č. 8 – ze zasedání zastupitelstva města Újezd u Brna, konaného dne 23. 5. 2011

ZM rozhodlo, aby poutě, hody a plesy byly osvobozeny od poplatků ze vstupného. (*Snad proto, že plesy pořádá i město...*)

Obdobné usnesení platí někdy z roku 2005 o tom, že poplatek se vstupného se nevztahuje na **divadelní představení**.

(Je snad divadelní představení, ať již ochotnického divadla nebo jakékoliv jiné veřejně prospěšnou činností? Ať poplatek neplatí, určitě nám divadelní představení zvednou náladu, ale nechtějte to ani po nás – ochuzujete tím děti. Prostě se začne topit v sokolovně o 2 týdny později a když někdo kvůli tomu onemocní, tak holt sorry!)

Pod čarou 2

V žádném případě nechci na tomto místě tvrdit, že město je na TJ Sokol zcela skoupé a nic kromě 20 tisíc za rok nám nedá. Je pravdou, že město přispělo v minulosti nemalými částkami na opravu budovy Sokolovny (*vždyť je to také jedna z nejstarších historických budov ve městě*) a nedávno na novou palubovou podlahu.

Jde mi ale o to, že takovéto nesmyslnosti jen zbytečně prohlubují rozpor mezi námi. Mezi normálními rozumnými lidmi by to přece mohlo jít následně:

– Sokole, máš platit poplatky ze vstupného – neplatíš!

Dívej, nebudeme řešit blbosti, uděláme smlouvu, že budete platit paušálně 1.000 Kč za rok.

Zaplatíte městu 3.000 Kč zpětně za 3 roky, dále je to promlčený, a hotovka.

– *Jasně souhlas – nachystejte smlouvu, stavím se zítra s penězma a podepíšíme. Zdar!*

Jak jednoduché, jak prosté...

Újezdské „kulturní“ léto

V městském zpravodaji jsme si přečetli, jak se všichni těšíme na to, kdy už začne Újezdské kulturní léto. To, že se daných koncertů z více než tří tisícového města (z asi 1 800 dospělých obyvatel) účastnilo jen několik desítek lidí, tomu ale moc nenavzděčuje.

I já jsem v předchozím článku hovořil o tom, že kulturních akcí je v Újezdě málo. ANO je. Ale koho z nás prostých újezďáků zajímá koncert jakési sopranistky, či dixilendu Gustava Broma...

A jak trapně se asi cítí daní účinkující, kteří jsou jistě zvyklí na větší publikum... A pokud ne, tak se asi nejedná o kvalitní umělce.

Ve městě existuje 9-ti členná kulturní komise – viz. <http://www.ujezdubrna.cz/samosprava/komise-a-vybory/>

Proč o skladbě koncertů rozhoduje jeden její člen – pan Mgr. Bilas, o kterém jsem v Újezdě nikdy neslyšel – je to ale asi moje chyba. Proč ze 6-ti koncertů není zastoupeno více žánrů – například i folk, country, nebo nějaký „revival“ – například kapela „Pink Floyd revival“, která u nás před pár lety byla a na koncertě bylo několik set lidí.

Zkuste se mezi čtyřma očima pobavit s některým jiným členem kulturní komise o tom, jak to s výběrem koncertů bylo. Podle mne to jistě nebylo zvoleno demokracií, ale prostě to BYLO URČENO.

Jen tak na závěr si postesknou: „A kolik to asi všechno stálo...“

Tedy budu velmi rád, když tento článek alespoň trošičku přispěje k tomu, aby nás při příštím kulturním létě nechtěl někdo jen vychovávat „kvalitními“ a „špičkovými“ umělci, ale abychom zde měli takové koncerty a účinkující, o které my prostí újezďáci stojíme. A minimálně polovina kulturní komise to naprosto přesně VÍ!

Výtah u „Domu zdraví“

O výtahu u zdravotního střediska, který je bezesporu zejména pro starší a méně pohyblivé občany potřeba, se mluví již několik let.

Svědectví minulých zastupitelů hovoří o tom, že v roce 2006 vybudování výtahu navrhovala paní Ing. Marie Kozáková. Bylo jí odpovězeno, že čtvrt milionu na výtah obec nemá. Na tom stejném zasedání ZM byla odhlasována cena za sochu „Krista Salvátora“ v hodnotě 250.000 Kč. Co dodat. Není nad správně směřovanou investici.

Na webových stránkách města jsou zápisy až od roku 2009, tedy nemohu toto podložit jednoznačným argumentem.

Z lednového zastupitelstva jsem si odnesl informaci, že výtah musí být kvůli čerpání financí hotov do **července 2011**.

Pokud si projdete zápisy ze zastupitelstva tak zjistíte, že se projekt na výtah minimálně 2x změnil. Proč? Protože projekční firma tu něco špatně navrhla, tu něco opomněla, pak za změnu projektu chtěla zaplatit a následně se s městem dohadovala o výši za opravu svého předešlého projektu.

Proč k tomu vůbec došlo? Bylo špatné původní zadání, nebo byla zvolena špatná projekční firma, a kdo vypracovával zadání a kdo vybíral firmu...

Když už konečně byl projekt v pořádku, vysvětleno, že problém s těmi penězi není takový, jak se v lednu zdálo, bylo vyhlášeno výběrové řízení na dodavatele stavby výtahu. O výsledku výběrového řízení jsme byli informováni na záměrném

zastupitelstvu (výběrová komise je vždy sestavena z „pozičních“ zastupitelů, členů rady města, tedy my jsme o výsledku „jen“ informováni.)

V dnešních dnech již měla stavba probíhat.

Proč se nestaví?

Dodavatelská firma před vlastním zahájením prací prý zjistila, že u objektu není potřebná základová betonová deska, a že dodávka této desky NEBYLA součástí prací daného výběrového řízení!

Výsledkem daného je v kostce to, že firma nemůže výtah začít stavět, protože není deska a desku nemůže udělat, neboť by to znamenalo vícepráce. Tím by se zásadně změnil obsah dodávky a celé výběrové řízení by bylo neplatné.

A v tomto okamžiku si opět položíme otázku, proč k tomu došlo.

- Jednalo se „opět“ asi o opomnění zadavatele či projektanta a následně toho, kdo to kontroloval. A jsme opět u toho, KDO takové šlendriány vybral a proč.
- Byl to prostě úmysl.

Hypoteticky pokud potřebuji, aby výběrové řízení vyhrála určitá firma, udělám výběrové řízení na projekt, který obsahuje skrytou chybu.

Po vyhlášení výsledků výběrového řízení je výsledné pořadí a nabídkové ceny zveřejněny.

Pokud se následně objeví chyba, je původní výběrové řízení zrušeno a vypsáno nové.

A nyní již dotyčná firma XY ví s jakou cenou má do nového výběrového řízení jít, aby vyhrála. Nedej bože, aby původní vítězná firma svoji cenu ale snížila...

Pevně věřím, že varianta b) je jen hypotéza a bohupustý výmysl, a že se jedná o variantu a).

Těšme se, že v červenci (sice ne roku 2011 ale 2012) budeme moci k obvodním lékařům vyjet novým výtahem. A to po šesti letech od původního návrhu Ing. Kozákové.

Dodatek ze dne 25. 10. 2011

Dle posledních informací byly radou města schváleny vícepráce vítězi VŘ firmě OTIS, tedy vypadá to, že se jednalo opravdu o variantu a). Tedy je možné, že práce na budování výtahu začnou velmi brzy.

I tak ale stále platí – proč to trvalo tak dlouho?

„Šmoldus“ a ti druzí...

V městském zpravodaji se dočteme, kolik skvělých věcí se podařilo vybudovat. ANO, bylo jich dost. Bohužel ale objektů pro příjemné strávení volného času nejen pro mladší, se ve výčtu moc nenajde. Asi ani jeden.

Na jeden z méně zdařilých projektů, který byl financován sice z fondů EU (ale kdo do té EU ty peníze asi sype), je objekt Šmoldus. Pro někoho slepičárna pro starousedlíky Koňský hřbitov.

Srovnajme tyto 2 obrázky podobných objektů, jednoho z našeho města a druhého z obce Blučina – rovněž budovaného z prostředků EU.



Samozřejmě jistí lidé namítnou, že teď to přece vypadá jinak, že je to z doby budování a že v Újezdě nebyl budován rybník, ale „mokřada“. *(Proč a pro koho byla v Újezdě budována mokřada a ne za obdobné peníze rybník? Oddychová zóna pro žabičky je snad důležitější než pro obyvatele města?)*

ANO – má pravdu, teď to tam vypadá DALEKO hůř. Celý „Šmoldus“ je zarostený až 2 m vysokým rákosím a jinými rostlinami tak, že vodní plocha skoro není vidět a pokud ANO, tak již začíná pěkně hnit.

Oproti tomu rybníky u Blučiny jsou pěkné, udržované, lehce přístupné, umožňují odpočinek na pár lavičkách ale i na kamenech, mohou se tam nejen psi ale i lidé koupat, dokonce děti i rybařit.

Co vyčítám našemu „Šmoldusu“

- Od počátku absolutně nedomyšlený projekt
Proč se vůbec nadvakrát vykácely všechny vzrostlé stromy. Opravdu byly všechny nemocné – tedy nebezpečné a hrozilo, že na někoho spadnou? Teď je tam planina, na které je sice vysázeno několik set mladých stromků... tedy možná za 30 let tam bude trochu stínu. Jaký „odborník“ určil, že se vše musí vykácet? Tak ukázal daný „odborník“ a obec všem obyvatelům jak chránit přírodu a jak se správně umět postarat o vzrostlé bytí i nemocné stromy.

- Nepřístupný objekt
Jediný přístup po rozbité silnici kolem družstva je absolutně nedostačující. Proč se současně nevybudovala přístupová komunikace například od Šternovského mostu. Samozřejmě stačila by zpevněná cesta a kolem ní pár stromků...

- Chybí cokoliv pro odpočinek
Jeden jediný stůl + lavičky. Že by to vandalové zničili? Od toho snad máme městskou policii.

Prostě vyhozených 4,5 miliónů korun z EU za objekt, který slouží jen pro koupání psů a otrlých jedinců *(jelikož není koupaliště tak se najdou odvážlivci, kteří do té vody vlezou)...*

Úprava poloměrů zatáčení u „nové“ silnice...



V současné době se provádí oprava hlavního tahu obcí od Elserema po mlýn. Jedná se bezesporu o potřebnou rekonstrukci.

O to více mě ale zarazí, proč se něco opravuje tak, aby to bylo horší než v původním stavu.

Jedná se o vyústění hlavní silnice směrem od Hostěrádek na hlavní silnici od Rychmanova – tedy spojnice 2 hlavních silnic.

Na tomto obrázku je „neuměle“ znázorněno, jak výrazně se změni nájezdový úhel a poloměr zatáčení v případě spojnic 2 hlavních silnic!

Pro srovnání podívejme se, jaké jsou nájezdové úhly a poloměry zatáčení na křižovatce před kostelem a na křižovatce v Rychmanově u zvoničky.



To se od dob minulých tak výrazně změnila normy?

Opravdu si jsou projektant, investor a zadavatelé stavby jisti, že se na nově udělané křižovatce bez problémů vyhnou 2 autobusy, nebo autobus a kamión, kteří zde zcela pravidelně jezdí?

Já a několik dalších obyvatel města NE. Proto jsem již 10. 10. 2011 podal na pana starosty a místostarosty dotaz a žádost o přehodnocení daného stavu.

Do dnešního dne mě nebylo odpovězeno.

Tedy až někoho z vás na dané křižovatce smete kamión, tak se obraťte na vedení úřadu s dotazem PROČ se zhoršila průjezdnost dané křižovatky.

Dodatek ze dne 25. 10. 2011:

Na zasedání zastupitelstva dne 24. 10. 2011 byla tato problematika řešena a bylo nám sděleno, že podle investora a projektanta je opravdu VŠE podle normy. I přesto ale vedení radnice požádá ředitelství silnic a dálnic o přezkoumání daného stavu.

Tedy nezbyvá nám než čekat na vyjádření.

Kruhový objezd

Posledním článkem chci upozornit na věc, která se teprve chystá, ale je **zakomponována** v územním plánu a „poziční“ vedení města po něm touží – protože co je to za město BEZ kruhového objezdu!

Kruhový objezd má prý snížit rychlost jedoucích vozidel přes město.

Kde by měl kruhový objezd stát – na křižovatce ulic Nádražní, Sušilova a Školní – viz. obrázky PŘED a neuměle vytvořený PO.



V „PO“ je zakomponovaný sokolnický kruhový objezd. Existují kruhové objezdy menší – „městské“, u nichž prostřední část je jen asi 3 metry široká a není vyvýšená.

- Kruhový objezd slouží zejména pro zlepšení plynulosti dopravy při křížení silnic stejného významu, kdy na vedlejší silnici vzniká kolona aut – *typickým příkladem tohoto byla křižovatka u rozvodny*
- Aby snížil rychlost, musí být udělán tak, aby se NEDAL projet bez zatočení. „Městský“ typ bez vyvýšeného ostrůvku projetí umožní. Tedy ta hovada, která jezdí dnes přes Újezd 80 km rychlostí a i vyšší by kvůli tomu nezpomalovala, ba by možná měla nový adrenalin – rozjet to co nejvíc a kdo doskočí dál..
- snížení rychlosti PŘED a rozjezd ZA kruhovým objezdem vede k nutnosti přerazovat. To pochopitelně představuje několikanásobné zvýšení hluku a stejně tak i několikanásobné zvýšení emise výfukových plynů.

Příkladem takto „zlepšené dopravní situace“ pak může být obrázek, kdy hospodářské vozidlo (traktor, fréza apod.) jedoucí z ulice Sušilova ke kostelu, najede na kruhový objezd a fronta aut hrnoucích se od právě zvednutých závor se nutně

přibrzdí, aby mu dala přednost. A takto bude brzděna do doby, než hospodářské vozidlo opustí hlavní silnic.

Oproti tomu za dnešního stavu hospodářské vozidlo musí počkat, až kolona aut jedoucí po hlavní ulici přejede.

Tedy nebylo by vhodnější, aby městská policie začala hlídat dodržování rychlosti? Za vybrané pokuty by se velmi rychle zaplatil zakoupený radar, a jelikož pokuty vybírané městskou policií jsou příjmem městského rozpočtu, možná bychom velmi rychle měli na kvalitní dětská hřiště, větší příspěvky sdružením a organizacím...

Samozřejmě jde převážně o život vás, kteří bydlíte v těsném sousedství plánované stavby. Je třeba váš hlas – ať již PRO, nebo PROTI.

Přeji krásný podzim a klidné předvánoční období.

MZ

Příspěvek | č. 7



Mlčící dav

Dav, který mlčí, je mlčící dav. Tvoří jej 90–95% populace. Tato většina je dána tím, že jste-li součástí mlčícího davu, nemůže se Vám vlastně nic stát. Jednotlivci tvořící tento dav, si ve skrytu duše fakt něco myslí, něčemu věří, mají jistý morální kredit, chtěli by něco změnit – ale nikdy to neříkají veřejně nahlas... jen doma potichoučku, co kdyby..., co kdyby... třeba „štěnice“ něco slyšela?

Dá se to pochopit – mlčící dav nikdo neuvězní celý, mlčící dav nikdo nepostřílí naráz, mlčící dav nikdo nepřipraví o práci, mlčícímu davu nikdo nezničí podnikání ani živobytí, mlčící dav vždycky přežije. Mlčící dav neprotestuje, nic nenamítá, má ručičku vždy připravenou hlasovat tak, jak se to od něj čeká. Mlčící dav mnohdy neví, proč ruku zvedá, ale vždycky ji zvedá, protože ví, že ten, kdo má moc, se dívá. Jste-li součástí mlčícího davu, jste neviditelní! Jste neviditelní do té doby, než se jednou spleťete, zapřemýšlíte, vystoupíte z davu a zahlasujete jinak. Pak už je na Vás hodně vidět, pak už nesete svoji kůži na trh a může Vás potkat cokoliv.

Nicméně v té chvíli, přestože začnete být mnohem víc zranitelní, zjistíte, že jste velmi získali – najednou pocítíte vnitřní svobodu, pochopíte, že můžete mít svůj vlastní názor a že tento názor nemusí být dokonalý ani v souladu s vládnoucí garniturou, ale přesto jej můžete říct nahlas, pochopíte, že bezmyšlenkovitě zvedání rukou nikdy žádný problém neposune ani o píd' dál. A ne Holub, který jenom vrká, ale Orel se stane Vaším symbolem.

Orel, který má přímý, ostrý pohled, rozpětí křídel ho vynáší velmi vysoko, odkud se na všechno dívá s nadhledem a vidí mnohem, mnohem dál než jiní ptáci. To nejdůležitější, co má, je však svoboda! Orel se nerozhlíží, jestli s ním holub souhlasí!

Tak se těším, že v dalším roce v zastupitelstvu nebude tolik holoubků a holubiček, že to tam bude jiskřit víc, že hlasování bude trošku drama a ne předem daná selanka.

Holubí kauza – aneb moudrý vládce nabádá k usmíření a spor nejitř

Ten holub mi připomenul kauzu jedné nešťastné zídky mezi sousedy Markelovi versus Štěpánkovi, která se táhne už několik let.

Pokud vím, jedná se asi o 0,8 m zídky mezi sousedy. Noví sousedé ji tam postavili, dříve bydlící ji tam nechtěli, protože jim stíní a nechtěli se dívat do zdi. Dle mého názoru problém řešitelný při trošce oboustranné dobré vůle. Škoda, že si hned na začátku nesedli se skleničkou dobrého vína a nedomluvili se. Ten kousek zdi se určitě dal a pořád ještě dá nahradit nějakou dřevinou. Nicméně spor se rozhořel v obrovský nenávistný požár a vstoupili do toho holubi a právníci. Právníci aspoň mají práci – to je dobře, ale ti holubi, jsou sladounci, jen vrkají a vrkají, nevyletí dál než na střechu a odtud všechno pose...! A když se k nim otočíte zády, máte to tam. Tak spor hoří dál a víc a nikdo se neraduje ze života a všichni v noci málo spí.

Dle pana starosty je možné holubům nacpat do kloaky špunty, ale je třeba bojovat až do úplného vítězství Markelových a ne udělat tlustou čáru zatím, co bylo. Moje připomínka byla označena za naivňoučce hloupoučkou.

Dle mého názoru jediná cesta je smír a oboustranné opuštění bojiště, jedni zboří kousek zídky a druzí si tam vysadí túje, čímž vyhrají obě strany. Nejdůležitější ze všeho je ale sehnat „výběr z hroznů“ nebo alespoň „pozdní sběr“, zakopat válečnou sekeru, začít si říkat zase „Dobrý den“ a společně to udělat. Víte, co všechno si v životě lidé udělají a víte, že když jsou schopni si odpustit, že dokáží vedle sebe žít dál? Nebudete se přece stěhovat jinam! V Újezdě je někdy i krásně.

To zdravotnictví

Stalo se, že jsem začala chodit na zastupitelstvo. Samozřejmě jsem zbystrila pozornost vždy, když se o zdravotnictví jednalo.

No a jednou takhle koukám jak „Alenka v říši divů“, pan starosta říká, že už máme všechny ordinace /skvělé, že lidé nemusí jezdit jinam na oční, neurologii, diabetologii ap. – dobrá práce/, jen dětské a gynekologii nemáme. Dětské a gynekologie – dvě nejdéle fungující ordinace v Újezdě, které sídlí ve schválených prostorách a na gynekologii by se mohli střídát dva další lékaři, kolik je tam místa, a najednou se dovídám, že je nemáme!

Většina zastupitelů uvěřila, že tyto ordinace nemáme, tak si odhlasovali, že se pro tyto dvě ordinace musí koupit barák. Tak se koupil Telecom „s břemenem“ za 3.500.000 Kč /původně 4 – částka snížena o to břemeno/. Ještě se musí celý překopat, protože neodpovídá požadavkům na zdravotnické zařízení. Pořád hledám

smysl tohoto počínání a těchto výdajů. Někteří lékaři jsou na středisku, někteří v Penzionu, někteří v DPS a někteří nad lékárnou. Tak na co pro dva z nich, kteří prostory mají, barák za 4 melouny, když obec šetří a nemá moc peněz?

Marie Jadrná

8

Příspěvek | č.8

Snažím se získat informace na internetových stránkách města...

Kde získat informace o dění ve městě?

Podle mého uvážení existuje na tuto otázku snadná odpověď. Na internetu! Zkuste to však na oficiálních újezdských stránkách <http://www.ujezdubrna.cz/>. Stránky jsou sice relativně přehledné, ale relevantní informace se na nich najít nedají. Podklady pro jednání zastupitelstva nemají k dispozici ani samotní zastupitelé, těžko bychom je tedy mohli najít na internetových stránkách města my, obyčejní občané. V tomto bodě má vedení města k našim zastupitelům vsutku originální postoj. Pravděpodobně neexistuje v republice zastupitelstvo, kterému by vedení města programově odmítalo poskytovat podklady pro jednání s odkazem, že si je mohou přijít přečíst na úřad. Pokud pomineme skutečnost, že tato forma je značně neefektivní, časově náročná a pro zastupitele zbytečně nákladná, tak je zde další, a to nepominutelný fakt. Demokraticky zvolený zastupitel je při výkonu svého mandátu vystaven neustálému nepřijatelnému dohledu ze strany vedení města. Podklady pro jednání zastupitelstva nejsou zveřejněny rovněž z toho prostého důvodu, že vlastně vůbec neexistují. Zastupitelé tak naprosto netuší, co budou na jednání zastupitelstva projednávat. Za podklady totiž nelze považovat změř žádostí, přípisů a různorodých papírků, ale pouze a výlučně relevantní informace k projednávanému bodu jednání zastupitelstva a návrhy jednotlivých usnesení. Předkládaný program jednání je pouhou pozvánkou a absolutně nemůže sloužit jako podklad pro jednání. Zastupitelé jsou tak vedením města nuceni chodit na jednání zastupitelstva nepřipraveni. Stávající praxe ani nic jiného neumožňuje. Výše uvedený servis by zastupitelům a všem dalším občanům měl poskytovat úřednický aparát města. Úředníkům má na to naše město dost. Jenom pro úplnost dodávám, že zveřejnění způsobem umožňující dálkový přístup (internet) nepřináší žádné další zvýšené náklady.

Výstupy z jednání zastupitelstva a rady!

Zápisy z jednání zastupitelstva se na internetu objevují se značným časovým odstupem a zápisy z jednání rady nejsou zveřejňovány vůbec. Zde naprosto neobstojí argument, že ze zákona jsou jednání rady neveřejná. Otevřená společnost, obecně prospěšná společnost každoročně pořádá soutěž OTEVŘENO X ZAVŘENO, ve které vyhodnocuje radnice, které jsou při informování veřejnosti nejotevřenější. Existuje celá řada měst, která zápisy z jednání rady zveřejňují a ve výše uvedené soutěži vždy obstojí se ctí. Takové informace umožňují občanům získat ucelený přehled o dění ve městě a signalizují, že představitelé města nemají co skrývat. O dění ve městě vypovídá rovněž hospodaření města. Stalo se však zvykem, že je vyřízeno pouze zveřejněním závěrečného účtu města. Daleko zajímavější a důležitější jsou však informace o aktuálně uzavíraných smlouvách, výběrových řízeních a o způsobu výběru dodavatelů. Na internetových stránkách města není o této oblasti hospodaření města ani zmínka. Domnívám se, že zveřejňování uvedených informací přispívá ke zvýšení důvěry voličů ve své zastupitele. Pokud představiteli města deklarovaná transparentnost není jen pouhou floskulí, měl by se oficiální web města stát skutečným zdrojem informací a nikoliv jako dosud pouze dalším amplionem místního rozhlasu, případně kopií několika stránek obecního zpravodaje. Nebo obráceně. O tom, že jednání zastupitelstva, které je ze zákona veřejné, by ve 21. století mohlo být přenášeno v přímém přenosu (kabelová televize, internet) si můžeme nechat jenom zdát. Kdo se alespoň jednou zasedání zastupitelstva (vyjma volebního) zúčastnil ví, že jednání městského zastupitelstva je celkem vzato málo efektivní. Četnost a délka schůzí zastupitelstva totiž nejsou v tomto případě měřítkem a nevypovídají nic o účelnosti a účinnosti takových jednání. Zastupitelé totiž předem v podstatě nevědí, kdy se zastupitelstvo sejde, protože je svoláváno de facto nahodile. Z toho resultují neúměrně dlouhá a rozvleklá jednání zastupitelstva, na kterých je projednávána spousta marginálií, které vůbec nejsou předmětem jednání zastupitelstva. Otevřené radnice mají termíny jednání zastupitelstva zveřejněny minimálně na celý rok dopředu a zastupitelé si tak mohou naplánovat svoje aktivity a občané jsou schopni časovat svá případná podání ke konkrétnímu jednání zastupitelstva. Samozřejmě pouze v případě, že takové podání vyžaduje projednání v zastupitelstvu města.

Kruh se uzavírá...

Oficiální „zpravodaj“ vedení radnice je s ohledem na frekvenci vydávání neaktuální, obsahuje zastaralé informace a poskytuje pouze jednostranný pohled na dění ve městě. Proto se snažím získat co nejvíce informací na internetových stránkách města...

Milan Šafařík

